

OBEC BANSKÝ STUDENEC

BSt/214/SP/2023/VK

25.07.2023

ROZHODNUTIE

Obec Banský Studenec ako príslušný stavebný úrad I. stupňa (ďalej stavebný úrad), podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej stavebný zákon),

1. rozhodujúc podľa § 39a ods. (4) a § 66 stavebného zákona **vydáva** v spojenom územnom a stavebnom konaní

stavebné povolenie

žiadateľom: Mgr. Oldřich Vdoleček a Mgr. Natália Vdolečková, obaja bytom: K. Šmidkeho 8, 960 01 Zvolen,

názov stavby: „Rodinný dom s prístreškom pre autá“,

miesto stavby: pozemok CKN parc. č. 1190/5 v k.ú. Banský Studenec, stavba bude dopravne napojená cez pozemky CKN parc.č. 1177/5, 1178/5, 1178/6 a 1179/4 na základe predloženého súhlasu vlastníkov predmetných pozemkov (ostatná plocha) v k.ú. Banský Studenec,

projektant: Ing. arch. Daniel Bobok, Banský Studenec 129, 969 01 Banská Štiavnica,

účel stavby: trvalé bývanie,

spôsob realizácie stavby: dodávateľsky (dodávateľ bude stavebnému úradu oznámený pred začatím stavebných prác),

Stručný popis:

Navrhovaná stavba je jednopodlažná s obytným podkrovím. Má pôdorysné rozmery 10,50 m x 8,00 m. Na predmetnom pozemku bude zriadená nová elektrická prípojka. Navrhovaná stavba bude napojená na vrtnú studňu povolenú rozhodnutím stavebného úradu č. **BSt/235/SP/2021-2/VK** zo dňa **06.04.2022**. Odpadové vody budú odvádzané do navrhovanej domovej čističky odpadových vôd a dažďové vody budú v zmysle projektovej dokumentácie stavby do vsakovacej šachty. Maximálna výška stavby: hrebeň sedlovej strechy: + 7,205 m.

Výškové osadenie stavby: $\pm 0,000 = + 604,500$ m.n.m.

Odstupy a vzdialenosti:

- min. vzdialenosť stavby od pozemku CKN parc.č.1190/4 v k. ú. Banský Studenec: 3,83 m
- min. vzdialenosť stavby od pozemku EKN parc.č. 561 v k. ú. Banský Studenec: 12,20 m
- min. vzdialenosť stavby od pozemku EKN parc.č. 558 v k. ú. Banský Studenec: 1,52 m
- min. vzdialenosť stavby od pozemku EKN parc.č. 1345 v k. ú. Banský Studenec: 4,55 m

2. rozhodujúc podľa § 39a stavebného zákona **vydáva** v územnom konaní

rozhodnutie o umiestnení stavby

žiadateľom: Mgr. Oldřich Vdoleček a Mgr. Natália Vdolečková, obaja bytom: K. Šmidkeho 8, 960 01 Zvolen

názov stavby: „Domová čistiareň odpadových vôd typ AT30“

miesto stavby: pozemok CKN parc. č. 1190/5 v k.ú. Banský Studenec

projektant: Ing. arch. Daniel Bobok, Banský Studenec 129, 969 01 Banská Štiavnica

účel stavby: trvalé bývanie

Pre realizáciu stavby sa určujú tieto podmienky:

1. Stavba sa bude realizovať podľa projektovej dokumentácie autora: spoločnosť: Ing. arch. Daniel Bobok, Banský Studenec 129, 969 01 Banská Štiavnica, vyhotovená v 12/2020 a tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia.
2. So stavbou možno začať až po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorú potvrdí stavebný úrad v záhlaví tohto rozhodnutia. Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť podľa § 67 ods. 2 stavebného zákona.
3. Stavba sa povoľuje ako trvalá.
4. Stavebník je povinný písomne oznámiť listom tunajšiemu stavebnému úradu podľa § 66 ods. 2 písm. h stavebného zákona termín začatia stavebných prác.
5. Stavebník je povinný na viditeľnom mieste pri vstupe na stavenisko stavbu označiť štítkom "Stavba povolená" s týmito údajmi: označenie stavby, označenie stavebníka, kto stavbu realizuje, kto a kedy stavbu povolil, termín začatia a ukončenia stavby, meno zodpovedného stavbyvedúceho a ponechať ho tam až do kolaudácie stavby.
6. Stavebník je povinný v súlade s § 43i ods. 3 zabezpečiť počas realizácie stavby vytvorenie takých opatrení, ktorými bude minimalizovaný negatívny vplyv stavby na okolie a na životné prostredie.
7. Stavebník je povinný dbať na to, aby pri uskutočňovaní stavebných prác nedošlo k spôsobeniu škôd na cudzích nehnuteľnostiach a majetku.
8. Stavenisko musí mať zabezpečený odvoz alebo likvidáciu odpadu, so vzniknutými odpadmi sa musí nakladať v súlade so zákonom o odpadoch a tak aby nebolo ohrozené zdravie ľudí a aby nebolo poškodené životné prostredie. Vzniknuté odpady sa musia odovzdať na zhodnotenie resp. zneškodnenie len subjektom oprávneným na túto činnosť. (§ 43i ods. 3 písm. f stavebného zákona).
8. Stavenisko musí byť zabezpečené pred vstupom cudzích osôb na miesta, kde môže dôjsť k ohrozeniu života, a to prípadne aj úplným ohradením (§ 43i ods. 3 písm. a SZ).
9. Stavebník je povinný mať zariadenie staveniska a stavebný materiál uložený na pozemku, ku ktorému má vlastnícke alebo iné právo.
10. Stavebník je povinný mať na stavbe overený projekt stavby, právoplatné stavebné povolenie a o stavbe musí byť vedený stavebný denník.
11. Po celú dobu výstavby je stavebník povinný zabezpečiť podmienky pre výkon štátneho stavebného dohľadu.
12. Stavebník je povinný zabezpečiť, aby počas realizácie stavby nedošlo k zasahovaniu do vlastníckych alebo iných práv dotknutých právnických, alebo fyzických osôb.
13. Stavebník je povinný v zmysle § 43f stavebného zákona použiť vhodné stavebné výrobky.
14. Stavebník je povinný zabezpečiť dodržiavanie čistoty a poriadku v okolí stavby, počas realizácie stavby tak, aby nebola narušená pohoda bývania v okolí stavby.
15. Pri výkone stavebných prác je potrebné zabezpečiť ochranu existujúcej zelene.
16. Stavebník je povinný zlikvidovať zariadenie staveniska do 15 dní po ukončení výstavby, preberacieho a kolaudačného konania.
17. Dokončenú stavbu možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia, o ktoré

- stavebník požiada tunajší stavebný úrad v zmysle § 76 stavebného zákona.
18. Pred začatím výstavby je stavebník povinný vytýčiť všetky podzemné vedenia vedenia.
 19. Realizácia stavby sa v dňoch pracovného pokoja a počas sviatočných dní nepovoľuje.
 20. Stavba bude ukončená do **31.12.2025**.
 21. V prípade, že termín ukončenia nebude môcť byť dodržaný, je stavebník povinný požiadať stavebný úrad o jeho predĺženie. pred začatím výstavby
 22. Stavebník je povinný zohľadniť a rešpektovať podmienky vyplývajúce z vyjadrení dotknutých orgánov štátnej správy, samosprávy a organizácií:

Rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, pracovisko Banská Štiavnica č.OU-ZH-PLO1-2021/004240-002 zo dňa 07.04.2021:

podľa § 17 ods.6 písm. e/ zákona ukladá:

1. / Vykonať skrývku humusového horizontu poľnohospodárskej pôdy odnímanej natrvalo v množstve spolu 99,80 m³ na parcele č. C KN 1190/1, v katastrálnom území Banský Studenec a zabezpečiť jej hospodárne a účelné využitie na základe bilancie skrývky humusového horizontu, schválenej v bode III. tohto rozhodnutia, určiť termíny vykonania skrývky a určiť podmienku oznámenia o vykonaní a ukončení skrývky humusového horizontu Okresnému úradu Žiar nad Hronom, pozemkovému a lesnému odboru. Termín vykonania skrývky je stavebník povinný oznámiť tunajšiemu úradu pred začatím vykonávania zemných prác. V prípade, že skrývka humusového horizontu poľnohospodárskej pôdy bude realizovaná ťažkými stavebnými a dopravnými mechanizmami, môže dôjsť k zhutneniu poľnohospodárskej pôdy. Vtedy je stavebník povinný odstrániť zhutnenie, prípadne odstrániť iné poškodenie poľnohospodárskej pôdy.
- 2./ Zabezpečiť základnú starostlivosť o poľnohospodársku pôdu odňatú týmto rozhodnutím až do realizácie stavby, najmä pred zaburinením pozemkov a porastom samonáletu drevín.
- 3./ Zabezpečiť prístup na okolité poľnohospodárske pozemky za účelom ich obhospodarovania poľnohospodárskymi mechanizmami.
- 4./ Zabezpečiť aby realizácia stavby nespôsobila zhoršenie prirodzených vlastností okolitých pozemkov.

Vyjadrenie Okresného úradu Banská Štiavnica – odbor ochrany prírody a krajiny č.OU-BS-OSZP-2020/001050-002 zo dňa 05.08.2020:

Orgán štátnej správy ochrany prírody a nemá námietky k zámeru výstavby rodinného domu na pozemku C-KN parc.č. 1190 v rozsahu pozemku E-KN parc.č. 559 v k.ú. Banský Studenec, za predpokladu dodržania týchto podmienok:

1. Vzhľadom na skutočnosť, že dotknutý pozemok sa nachádza mimo zastavaného územia mesta Banská Štiavnica v Chránenej krajinnej oblasti Štiavnické vrchy, v ktorej podľa § 18 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) platí druhý stupeň územnej ochrany prírody a krajiny, sa na navrhované činnosti na tomto pozemku vzťahujú povinnosti uvedené v § 13 zákona o ochrane prírody.
2. Navrhovaná výstavba mimo zastavaného územia obce predstavuje činnosť, ktorou môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho, alebo národného významu, ktoré sa vyskytujú v danej lokalite. Z tohto dôvodu je žiadateľ, resp. stavebník povinný požiadať Okresný úrad Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny o vydanie súhlasu na zásah do biotopu európskeho, alebo národného významu podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny.
3. Na výrub drevín (stromy a kry) rastúcich za hranicami zastavaného územia obce (mimo lesa) je každý žiadateľ, resp. stavebník požiadať Okresný úrad Banská Štiavnica, odbor starostlivosti

- o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny o vydanie súhlasu podľa § 47 zákona o ochrane prírody a krajiny na takúto činnosť.
4. Na umiestnenie výsadby drevín a ich druhové zloženie za hranicami zastavaného územia obce (mimo ovocného sadu, vinice, chmeľnice a záhrady, a energetických porastov na poľnohospodárskej pôde) je stavebník, resp. stavebník povinný požiadať Okresný úrad Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny o vydanie súhlasu na takúto činnosť podľa § 13 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny na takúto činnosť.
 5. Na oplotenie za hranicami zastavaného územia obce (okrem oplotenia lesnej škôlky, ovocného sadu a vinice) je žiadateľ, resp. stavebník povinný požiadať Okresný úrad Banská Štiavnica, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny požiadať o vydanie súhlasu na takúto činnosť podľa § 13 ods. 2 písm. d) zákona o ochrane prírody a krajiny na takúto činnosť.
 6. Navrhovaná výstavba a jej prevádzka nesmie byť v rozpore so zákonom o ochrane prírody a krajiny a súvisiacimi právnymi predpismi.
 7. Pri návrhu úprave okolia a sadových úpravách použiť drevisy a kroviny vhodné pre dané stanovište, odporúčame zväziť výber druhov, ktoré nepredstavujú riziko vzniku alergénov. V zmysle zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a zmene a doplnení niektorých zákonov, je zakázané invázne druhy drevín a krov (pajaseň žliazkatý, beztvarec krovitý, kustovnica cudzia a javorovec jaseňolistý) ich držať, prepravovať, dovážať, pestovať, rozmnožovať, obchodovať s nimi. Vlastník, správca, užívateľ pozemku je povinný sa starať o pozemok tak, aby nedochádzalo k rozšíreniu týchto druhov na jeho pozemku a v prípade výskytu invázných druhov je povinný ich odstraňovať.
 8. Plochy, ktoré budú narušené stavebnou činnosťou zrekultivovať a pri prípadnom zatrávení použiť len miestne druhy tráv a bylín.
 9. Nerozširovať záber plôch navrhnutých na výstavbu tak, aby koeficient zastavanosti na pozemku E-KN parcelné číslo 559 v katastrálnom území Banský Studenec nebol vyšší ako 0,05 a koeficient zelene nebol menší ako 0,95.
 10. V prípade blízko sa vyskytujúcich drevín, ktoré zostávajú zachované (aj na susedných pozemkoch), je pri stavebných a výkopových prácach potrebné postupovať tak, aby nedochádzalo k poškodeniu podzemných alebo nadzemných častí týchto drevín (§ 47 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny), a aby bola zabezpečená ich ochrana v zmysle STN 83 7010 Ochrana prírody, Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, podľa ktorej sa výkopové práce ani zhutňovanie pôdy nesmie vykonávať v koreňovom priestore. Ak to vo výnimočných prípadoch nie je možné zabezpečiť, musí sa vykonať ručne a nesmie sa viesť bližšie ako 2,5 m od päty kmeňa. Pri hĺbení výkopov sa nesmú prerušiť korene hrubšie ako 3 cm. Korene sa môžu prerušiť jedine rezom, pričom rezné miesta sa zahľadia a ošetrí.
 11. Prístup stavebných mechanizmov, strojov a súvisiacim motorových vozidiel zabezpečiť tak, aby boli minimalizované negatívne vplyvy na ochranu prírody a krajiny.
 12. Prístupovú cestu navrhnuť a realizovať tak, aby nedochádzalo k neprimeranej devastácii príľahlého pôdneho krytu.
 13. Výkopové práce a terénne úpravy zabezpečiť tak, aby sa prioritne použila zemina z miesta jej výkopu z dôvodu, že nie je povolené dovážať do územia so zvýšeným stupňom ochrany prírody zemínu z iných lokalít, kvôli možnému rozšíreniu invázných druhov rastlín, ktoré sú uvedené v prílohe č. 2a vyhlášky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej vyhláška č. 24/2003 Z. z.). V súvislosti z citovanou vyhláškou nevysádzať na pozemku v rámci následnej úpravy drevisy, kroviny ani rastliny, ktoré sú inváznymi druhmi alebo majú potenciál invázne sa správať.

14. Použitie stavebného odpadu na terénne úpravy za hranicami zastavaného územia obce považujeme za neprípustné.

15. Užívanie prírodného prostredia nesmie byť v rozpore s príslušnými ustanoveniami vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z. a to predovšetkým v rozpore so všeobecnou ochranou prírody, t.j. stavebníci budú povinní dodržiavať okrem iného aj základné povinnosti pri všeobecnej ochrane prírody a krajiny a všeobecnej ochrane rastlín a živočíchov v zmysle ustanovení § 3 a § 4 a tiež osobitnú ochranu prírody a krajiny, hlavne druhovú ochranu chránených rastlín a živočíchov v zmysle ustanovenia § 34 a § 35 zákona o ochrane prírody a krajiny.

16. Na terénne úpravy možno použiť len výkopovú zeminu a kamenivo a to len na základe povolenia stavebného úradu na terénne úpravy vydaného na základe vyjadrenia štátnej správy odpadového hospodárstva na Okresnom úrade Banská Štiavnica, odbore starostlivosti o životné prostredie. Použitie odpadov na povrchovú úpravu existujúcej komunikácie je možné len na základe vyjadrenia Okresného úradu Banská Štiavnica, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva a na základe súhlasu, ktorý udeľuje Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie.

17. Orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny požaduje predložiť projektovú dokumentáciu vypracovanú na účely územného konania.

Toto vyjadrenie nie je rozhodnutím v správnom konaní a nenahrádza povolenie ani súhlas orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny vydávané podľa zákona o ochrane prírody. Orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny je dotknutým orgánom v konaní, v ktorom je príslušný stavebný úrad — ustanovenie § 140a ods. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“).

Vyjadrenie Okresného úradu Banská Štiavnica – odbor štátnej vodnej správy č. OU-BS-OSZP-2021/000013-002 zo dňa 08.01.2021:

Predpokladaná stavba je možná z hľadiska ochrany vodných pomerov a možno ju uskutočniť a užívať za predpokladu dodržania týchto podmienok:

1. V súvislosti s navrhovanou ČOV uvádzame, že navrhovaný spôsob prečisťovania a vypúšťania odpadových vôd z rodinného domu považujeme za prijateľný len za predpokladu, že novovybudovaná ČOV bude stavbou dočasného charakteru a to do doby vybudovania zberača verejnej kanalizácie v danej lokalite alebo do skončenia časovej platnosti súvisiaceho povolenia orgánu štátnej vodnej správy na osobitné užívanie vôd. Táto podmienka je určená v súvislosti s ustanovením § 36 ods. 2 vodného zákona pretože tam, kde výstavba verejnej kanalizácie nepredstavuje prínos pre životné prostredie alebo vyžaduje neprimerane vysoké náklady, možno použiť individuálne systémy alebo iné primerané systémy, ktorými sa dosiahne rovnaká úroveň ochrany životného prostredia ako pri odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Takýmito systémami sú najmä vodotesné žumpy alebo malé čistiarne odpadových vôd.

2. Navrhovaná stavba ČOV predstavuje v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 písm. e) vodného zákona vodnú stavbu. Stavebník je preto povinný požiadať orgán štátnej vodnej správy ako príslušný špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb o vydanie stavebného povolenia v zmysle § 26 ods. 4 vodného zákona.

3. Žiadosť o vydanie stavebného povolenia na uskutočnenie vodnej stavby musí spĺňať náležitosti v zmysle ustanovenia § 8 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa ustanovujú niektoré ustanovenia zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a to najmä:

- projektovú dokumentáciu stavby v dvoch vyhotoveniach,
- rozhodnutie o umiestnení stavby obce Banský Studenec (územné rozhodnutie),

- záväzné stanovisko obce Banský Studenec, vydané podľa § 140b stavebného zákona, ktorým príslušný stavebný úrad overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny,
- súhlas obce Banský Studenec na povolenie stavby malého zdroja znečisťovania ovzdušia,
- doklad o tom, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou,
- vyjadrenia správcov sietí o existencii sietí v dotknutom území (najmä Slovak Telekom, a.s.; SSE, a.s.; StVS, a.s.; StVPS, a.s.; SPP, a.s.; Orange a.s.; a pod.),
- vyjadrenia Okresného úradu Banská Štiavnica, odboru starostlivosti o ŽP (orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny, orgánu štátnej vodnej správy, orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia, orgánu štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie) k vypracovanej projektovej dokumentácii,
- vyjadrenie Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru, ak sú pozemky evidované ako TTP, záhrady, vinice, sady a lesný pozemok,
- vyjadrenie SLOVENSKÉHO VODOHOSPODÁRSKEHO PODNIKU, .š.p.,
- správny poplatok v hodnote 30 eur.

4. V nadväznosti na ochranu podzemných vôd vhodných na pitné účely a ochranu susedných stavieb považujeme za nevyhnutné zachovať primeranú vzdialenosť vsakovacieho poľa od susedných stavieb a sekundárnych zdrojov podzemných vôd (domových studní) a to tak, aby bolo možné preukázateľne vylúčiť vplyv navrhovaného vypúšťania prečistených odpadových vôd z ČOV do podzemných vôd a na susedné stavby. Toto skúmanie bude predmetom odborného hydrogeologického posudku. Stavebník v súvislosti s uvedenými požiadavkami zabezpečí vypracovanie odborného hydrogeologického posudku na účely územného konania a stavebného konania.

5. V súvislosti s navrhovaným vypúšťaním prečistených odpadových vôd z ČOV do podzemných vôd (nepriamo) uvádzame tieto skutočnosti:

- 5.1. v zmysle ustanovenia § 26 ods. 1 vodného zákona je stavebník povinný najneskôr spolu so žiadosťou o vydanie stavebného povolenia na vodné stavby požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie povolenia na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. c) vodného zákona,
- 5.2. v nadväznosti na efektívnosť a odôvodnenosť stavebného konania odporúčame požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie povolenia na osobitné užívanie vôd ešte pred stavebným konaním,
- 5.3. súčasťou žiadosti o vydanie povolenia na osobitné užívanie vôd (vypúšťanie prečistených odpadových vôd do podzemných vôd) v zmysle § 21 ods. 1 písm. c) vodného zákona je potrebné doložiť výstup predchádzajúceho zisťovania v zmysle § 37 ods. 1 vodného zákona, v ktorom sú preskúmané a zhodnotené hydrogeologické pomery príslušnej oblasti, samočistiace schopnosti pôdy a horninového prostredia a možné rizika znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd, ochrana susedných stavieb (odborný hydrogeologický posudok vypracovaný oprávnenou osobou),
- 5.4. v zmysle § 37 vodného zákona a v nadväznosti na nariadenie Vlády SR č. 269/2010 Z.z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd, možno prečistené odpadové vody vypúšťať do podzemných vôd nepriamo cez podložie len na základe predchádzajúceho zisťovania v hydrogeologickom posudku a to zo všetkých aspektov upravených § 37 ods. 1 a ods. 4 vodného zákona. Podzemná voda je prednostne určená na zásobovanie pitnou vodou (§ 3 ods. 4 vodného zákona). Takéto nakladanie s vodami je možné len za predpokladu, že nedôjde k narušeniu zdravotnej bezchybnosti vodného zdroja podzemnej vody. Iné použitie je možné iba pri zachovaní ich prednostného určenia. Vypúšťanie odpadových vôd z domovej čistiare odpadových vôd do podzemných vôd podľa §

- 21 ods. 1 písm. c) vodného zákona na základe predchádzajúceho zisťovania (hydrogeologický posudok) bude možné posúdiť a zväziť navrhovaný spôsob, vplyv nakladania s vodami z čistiarne odpadových vôd (vypúšťanie odpadových vôd z ČOV do podzemných vôd nepriamo) a samotný vplyv infiltrácie takýchto vôd do podzemných vôd na prípadné existujúce zdroje pitnej vody, až po predložení hydrogeologického posudku orgánu štátnej vodnej správy,
- 5.5. v prípade, že odborným hydrogeologickým posudkom bude zistený výskyt podzemnej vody, bude stavebník povinný predložiť orgánu štátnej vodnej správy výstup z predchádzajúceho zisťovania vypracovaný oprávnenou odborne spôsobilou osobou, zameraný na zistenie, či útvary podzemnej vody je trvalo nevhodný na účely zásobovania vodou na pitné účely v zmysle § 3 ods. 4 vodného zákona.
6. Až po preskúmaní uvedených skutočností môže orgán štátnej vodnej správy povoliť vypúšťanie odpadových vôd z ČOV do podzemných vôd.
7. Podľa § 63 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) obec v prenesenom výkone pôsobnosti na úseku štátnej vodnej správy rozhoduje vo veci povolenia na odber povrchových vôd a podzemných vôd a ich iné užívanie na potreby jednotlivých občanov (domácností), uskutočnenie, zmenu a odstránenie vodných stavieb, ktoré súvisia s týmto odberom a dáva vyjadrenie podľa § 28 vodného zákona k vodnej stavbe v prípadoch, v ktorých je príslušná vydať povolenie a vyjadrenie k stavbe rodinného domu, k stavbe na individuálnu rekreáciu a na domové žumpy.

V konaní boli doručené nasledujúce námietky a vyjadrenia účastníkov konania:

1. Dňa **06.08.2021** námietky Magdalény Blahovej, K. Šmidkeho 1286/1, 969 01 B. Štiavnica.
- **stavebný úrad námietky ako bezpredmetné zamieta** (vid'. Odôvodnenie)
2. Dňa **06.08.2021** námietky Pavla Kašiara, Banský Studenec 264, 969 01 Banská Štiavnica
- **stavebný úrad námietky ako bezpredmetné zamieta** (vid'. Odôvodnenie)
3. Dňa **09.12.2021** námietky Mgr. Adriana Balážová, Banský Studenec 86, 969 01 B. Štiavnica
- **stavebný úrad námietky ako bezpredmetné zamieta** (vid'. Odôvodnenie)
4. Dňa **13.12.2021** spoločné námietky Jozefa Luptáka a Zuzany Luptákovej, obaja bytom: Banský Studenec 229, 969 01 Banská Štiavnica a Ing. Petra Luptáka a Eleny Luptákovej, obaja bytom: Banský Studenec 228, 969 01 Banská Štiavnica
- **stavebný úrad považuje za bezpredmetné** (vid'. Odôvodnenie)
5. Dňa **08.01.2022** vyj. k námietkam Mgr. Oldřich Vdoleček, K. Šmidkeho 8, 960 01 Zvolen
- **stavebný úrad sa nestotožňuje s vyjadrením** (vid'. Odôvodnenie)
6. Dňa **08.01.2022** vyj. k námietkam Mgr. Oldřich Vdoleček, K. Šmidkeho 8, 960 01 Zvolen
- **stavebný úrad sa stotožňuje s vyjadrením** (vid'. Odôvodnenie)

V novom prejednaní žiadosti boli doručené nasledujúce námietky a vyjadrenia účastníkov konania:

1. Dňa **19.07.2022** a dňa **22.08.2022** námietky Pavla Kašiara, Banský Studenec 264, 969 01 Banská Štiavnica obsahovo zhodné s jeho námietkami zo dňa **06.08.2021**, ktoré stavebný úrad ako bezpredmetné **zamieta** (vid'. Odôvodnenie)
2. Dňa **19.07.2022** a dňa **22.08.2022** námietky Mgr. Adriana Balážová, Banský Studenec 86, 969 01 B. Štiavnica obsahovo zhodné s jej námietkami zo dňa **06.08.2021**, ktoré stavebný úrad ako bezpredmetné **zamieta** (vid'. Odôvodnenie)
3. Dňa **22.07.2022** a dňa **24.08.2022** spoločné námietky Jozefa Luptáka a Zuzany Luptákovej, obaja bytom: Banský Studenec 229, 969 01 Banská Štiavnica a Ing. Petra Luptáka a Eleny Luptákovej, obaja bytom: Banský Studenec 228, 969 01 Banská Štiavnica obsahovo zhodné

s ich námietkami zo dňa **13.12.2021**, ktoré stavebný úrad ako bezpredmetné **zamieta** (vid'. Odôvodnenie)

V prejednaní žiadosti č. 3 boli doručené nasledujúce námietky účastníkov konania:

1. Dňa **21.04.2023** námietky Mgr. Adriana Balážová, Banský Studenec 86, 969 01 Banská Štiavnica, ktoré stavebný úrad ako bezpredmetné **zamieta** (vid'. Odôvodnenie)
2. Dňa **21.04.2023** námietky Pavol Kašiar, Banský Studenec 264, 969 01 Banská Štiavnica, ktoré stavebný úrad ako bezpredmetné **zamieta** (vid'. Odôvodnenie)
3. Dňa **22.04.2023** námietky Magdaléna Blahová, Karola Šmidkeho 1, 969 01 Banská Štiavnica, ktoré stavebný úrad ako bezpredmetné **zamieta** (vid'. Odôvodnenie)

UPOZORNENIE:

Stavebník je povinný zabezpečiť také opatrenia, aby hluk zo stavebnej činnosti neobťažoval obyvateľov a dodržiavať ustanovenia Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č.237/2009 Z.z. z 15.01.2009, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva zdravotníctva SR č.549/2007 Z.z. z 16.08.2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií, ako aj na dodržiavanie ostatných právnych predpisov, smerníc, hygienických predpisov a zákonníka práce.

Platnosť rozhodnutia: Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť. Toto rozhodnutie platí aj pre právnych nástupcov stavebníka.

O d ô v o d n e n i e :

Stavebný úrad obdržal dňa **11.01.2021** od žiadateľa: Mgr. Oldřich Vdoleček a Mgr. Natália Vdolečková, obaja bytom: K. Šmidkeho 8, 960 01 Zvolen, žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Rodinný dom s prístreškom pre autá“, miesto stavby pozemky EKN parc.č. 559 v k.ú. Banský Studenec, týmto dňom začalo spojené územné a stavebné konanie na predmetnú stavbu. Keďže žiadosť nebola úplná stavebný úrad vyzval dňa **18.01.2021** listom č. **BSt/005/2021/VK** na jej doplnenie a prerušil konanie.

Stavebný úrad upustil od požiadavky „predložiť žiadosť o stavebné povolenie k dopravnému napojeniu...“ pretože stavba s názvom: „Rekonštrukcia mosta a príľahlej komunikácie – Zlatý vrch“ navrhovaná na pozemkoch CKN parc. č. 1420/1, 1332/1 a 1321/2 v k.ú. Banský Studenec, ktorá slúži ako súčasť dopravného napojenia navrhovanej stavby, bola dňa **08.04.2022** povolená rozhodnutím Obce Banská Belá pod číslom **Bb/5/062/2022/VK** v ktorom je stavebníkom tejto stavby Obec Banský Studenec.

Žiadateľ požiadal dňa **30.03.2021** o predĺženie lehoty na doloženie dokladov. Stavebný úrad listom č. **BSt/111/2021/VK** zo dňa **09.04.2021** žiadosti vyhovel. Po doplnení podania stavebný úrad v zmysle § 36 ods. (2) a § 61 ods. (2) stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania a dňa **27.07.2021** oznámil listom č. **BSt/235/2021/VK** začatie konania a vytýčil lehotu na podanie námietok a pripomienok.

Po doručení oznámenia stavebný úrad zistil, že niektorí účastníci konania zomreli. Preto stavebný úrad oznámil dňa **05.12.2021** oznámením č.2 č.**BSt/306/2021/VK** začatie konania verejnou vyhláškou a vytýčil lehotu na podanie námietok a pripomienok. V konaní boli doručené nasledujúce námietky a pripomienky účastníkov konania:

Dňa 13.12.2021 námietky Jozef Lupták s manželkou Zuzanou Luptákovou, Banský Studenec 229, 969 01 Banský Studenec a Ing. Peter Lupták s manželkou Elenou Luptákovou, Banský Studenec 228, 969 01 Banský Studenec

Dňa 06.12.2021 bolo na stránke obce Banský Studenec v rámci verejnej vyhlášky vyvesené Oznámenie o začatí spojeného územného a stavebného konania vo veci výstavby „Rodinného domu s prístreškom pre autá“ na pozemkoch par. č. C KN 1190/4 a 1190/5 v k. ú. Banský Studenec (ďalej len „Oznámenie“).

Námietku podávame ako účastníci konania v zmysle § 34 ods. 2 stavebného zákona, keďže rozhodnutím vo vyššie uvedenom konaní môžeme byť priamo dotknutý na svojich právach. Blízko navrhovanej stavby, máme vybudovanú studňu, ktorá je v našom spoločnom vlastníctve, bola vybudovaná za účelom zásobovania pitnou vodou pre rodinné domy súp. č. 228, 229. Vodná stavba-studňa bola povolená a realizovaná v súlade s predchádzajúcimi právnymi predpismi ako aj so súhlasom vlastníka, ktorý predmetný pozemok v minulosti vlastnil a to p. Pavol Cibula. Studňa bola súčasťou stavebného ako aj kolaudačného rozhodnutia uvedených rodinných domov. Nakoľko právny vzťah k pozemku nebol doriešený postupovalo sa v súlade s princípom akcesority, ktorá predstavuje jeden zo základných princípov, na ktorých spočívajú vecné práva.

Preto navrhujeme, aby stavebný úrad prijal také opatrenia, aby stavba nebola situovaná v blízkosti studne, aby nedošlo k jej poškodeniu alebo znehodnoteniu. Taktiež navrhujeme, aby stavebný úrad uložil stavebníkovi také povinnosti, ktoré by ho zaviazali dodržať ochranné pásmo v rámci predmetnej studne.

S predmetnou stavbou budeme súhlasiť, za predpokladu že budú akceptované horeuvedené námietky a požiadavky. V prípade realizácie stavby rodinného domu Vás žiadame, aby sme boli prizvaní k zameraniu a vytýčeniu stavby v teréne.

Vyjadrenie stavebného úradu k námietke:

Stavebné povolenie obsahuje nižšie uvedené podmienky a preto stavebný úrad posúdil námietky ako bezpredmetné.

Podmienka č.7: Stavebník je povinný dbať na to, aby pri uskutočňovaní stavebných prác nedošlo k spôsobeniu škôd na cudzích nehnuteľnostiach a majetku.

Podmienka č.12: Stavebník je povinný zabezpečiť, aby počas realizácie stavby nedošlo k zasahovaniu do vlastníckych alebo iných práv dotknutých právnických, alebo fyzických osôb.

Podmienka č.18: Pred začatím výstavby je stavebník povinný vytýčiť všetky podzemné vedenia. Stavebný úrad nemôže dať stavebníkovi podmienku účasti namietajúcich na vytýčení podzemných vedení.

Dňa 09.12.2021 námietky Adriany Balážovej, Banský Studenec 86, 969 01 B. Štiavnica:

Ja dolupodpísaná Adriana Balážová rod. Vantechová, bytom Banský Studenec 86, 969 01 Banská Štiavnica, právoplatný dedič pozemku EKN par.č.561, CKN parc.č. 1190/3 z dôvodu aktuálne prebiehajúceho dedičského konania po nebohej Anne Vantehovej, rod. Zorvanovej vznášam námietky voči oznámeniu č.Bst/306/2021/VK a to nasledovne:

1. Okruh účastníkov konania — obec Banský Studenec, ako vlastník pozemku, ktorý bude zabezpečovať prístup na stavenisko a k navrhovanej stavbe je vo výlučnom vlastníctve obce Banský Studenec. V doručenom oznámení o začatí konania nie je obci Banský Studenec priznané právo účastníka konania.

2. Obec Banský Studenec, ako vlastník nehnuteľnosti v zmysle bodu 1. neudelila súhlas na využitie pozemku v jej vlastníctve.

Stavebný úrad námietky 1. 2. ako neopodstatnené **zamieta**, pretože stavebník nie je povinný žiadať o povolenie užívania cesty, pretože je to cesta a ako cestu ju každý užíva.

3. *V nadväznosti na body 1.-2. navrhujem v zmysle § 33 správneho poriadku ako dôkaz zaviazať stavebníka vypracovať statický posudok premostenia a to z dôvodu, že v prípade ujmy na zdraví a živote, vzniku škody na majetku v dôsledku skolabovania konštrukcie premostenia bude zodpovedná za nevyhovujúci technický stav premostenia obec Banský Studenec. Vypracovaný statický posudok navrhujem predložiť na ústnom pojednávaní, na ktoré navrhuje, prizvať okrem iného aj starostu obce, ktorý bude zastupovať záujmy obce Banský Studenec ako vlastníka stavby premostenia a pozemku, na ktorom na sa nachádza.*

Stavebný úrad námietku 3. ako neopodstatnenú **zamieta**, pretože namietajúci supluje iného účastníka konania. Zákonnou povinnosťou Obce je zabezpečiť ochranu svojich práv a plnenie svojich povinností permanentne, bez ohľadu na prebiehajúce správne konanie. Preto Obec podpísala zmluvu o rekonštrukcii premostenia, ktorej súčasťou je projektová dokumentácia vypracovaná oprávnenou osobou. Stavebné konanie na túto stavbu bude ukončené v najbližších dňoch a zároveň, ak nadobudne rozhodnutie právoplatnosť budú platiť vyššie uvedené podmienky č.7 a 12 tohto stavebného povolenia.

4. *Oznámenie o začatí konania nebolo doručené všetkým dotknutým orgánom, ktoré by mohli zabezpečovať ochranu im zverených verejných záujmov (odbor lesný a pozemkový na okresnom úrade — odňatie pôdy, okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru — požiarna voda, správca vodného toku — domová čistiareň odpadových vôd).*

Stavebný úrad námietku 4. ako neopodstatnenú **zamieta**, pretože sa nezakladá na pravde vid'.: výrokovú časť rozhodnutia strany: 2, 3, 4, 5 a 6.

5. *Vzhľadom na uvedené skutočnosti vznášam námietku proti vydaniu meritórneho rozhodnutia, proti doručenému oznámeniu o začatí konania a navrhujem vykonať dokazovania prostredníctvom ústneho pojednávania a miestnej obhliadky pozemku premostenia vodného toku Jasenica vo vlastníctve obce. K ústnemu pojednávaniu je nevyhnutné zabezpečiť statické posúdenie tohto premostenia a súhlas obce Banský Studenec ako jeho vlastníka k jeho využitiu, nakoľko toto premostenie nie je stavebnotechnicky navrhnuté na navrhované zaťaženie stavebnými mechanizmami a strojmi. Upozorňujem, že v prípade vzniku mimoriadnej udalosti na tomto premostení bude zodpovedať za nevyhovujúci technický stav práce obec Banský Studenec, ktorej starosta je podpísaný na predmetnom oznámení o začatí konania.*

Stavebný úrad námietku 5. ako neopodstatnenú **zamieta**, pretože namietajúci supluje iného účastníka konania. Zákonnou povinnosťou Obce je zabezpečiť ochranu svojich práv a plnenie svojich povinností permanentne, bez ohľadu na prebiehajúce správne konanie. Preto Obec podpísala zmluvu o rekonštrukcii premostenia, ktorej súčasťou je projektová dokumentácia vypracovaná oprávnenou osobou. Stavebné konanie na túto stavbu bude ukončené v najbližších dňoch a zároveň, ak nadobudne rozhodnutie právoplatnosť budú platiť vyššie uvedené podmienky č.7 a 12 tohto stavebného povolenia.

Skutkové okolnosti sa od roku 2021 zmenili pretože stavba s názvom: „Rekonštrukcia mosta a príľahlej komunikácie – Zlatý vrch“ navrhovaná na pozemkoch CKN parc. č. 1420/1, 1332/1 a 1321/2 v k.ú. Banský Studenec, ktorá slúži ako súčasť dopravného napojenia navrhovanej stavby, bola dňa **08.04.2022** povolená rozhodnutím Obce Banská Belá pod číslom **Bb/5/062/2022/VK** v ktorom je stavebníkom tejto stavby Obec Banský Studenec. **Súčasťou tejto stavby je aj rekonštrukcia premostenia potoka Jasenica.**

6. *Stavbou prípadne oplotením uvedeného pozemku by sa mi značne znemožnil prístup na moje pozemky, preto nesúhlasím s výstavbou.*

Stavebný úrad námietku 6. ako nezákonnú **zamieta**, pretože právo na ochranu nehnuteľnosti nemôže byť vlastníkovi upreté. Preto pri stavebný zákon povoľovanie oplotenia zjednodušil formou ohlásenia stavebnému úradu pri ktorom neprebíha správne konanie a vlastníci susedných nehnuteľností nie sú s konaním oboznamovaní.

7. *Tieto pozemky sú zahrnuté do návrhu schvaľovania SKUEV 4044 Lúky Štiavnických vrchov do národného zoznamu území európskeho významu.*

Stavebný úrad námietku 7. ako neopodstatnenú **zamieta**, vid' vyjadrenie Okresného úradu Banská Štiavnica, odboru starostlivosti o ŽP, orgán ochrany prírody a krajiny č. **OU-BS-OSZP-2020/001050-002** zo dňa **05.08.2020**.

Dňa 06.08.2021 námietky Pavla Kašiar, Banský Studenec 264, 969 01 Banská Štiavnica:

Podpísaný Pavol Kašiar, bytom Banský Studenec 264 ako spoluvlastník susedného pozemku E-KN 561 podávam týmto námietky a pripomienky k oznámeniu o začatí spojeného územného a stavebného konania č.j. BSt/235/2021/VK:

1. *Okruh účastníkov konania — obec Banský Studenec, ako vlastník pozemku, ktorý bude zabezpečovať prístup na stavenisko a k navrhovanej stavbe je vo výlučnom vlastníctve obce Banský Studenec. V doručenom oznámení o začatí konania nie je obci Banský Studenec priznané právo účastníka konania.*

2. *Obec Banský Studenec, ako vlastník nehnuteľnosti v zmysle bodu 1. neudelila súhlas na využitie pozemku v jej vlastníctve. Upozorňujem na nevyhovujúcu statiku premostenia vodného toku Jasenica a to v súvislosti s prejazdom stavebných mechanizmov a stavebnej techniky.*

Stavebný úrad námietky 1. 2. ako neopodstatnené **zamieta**, pretože stavebník nie je povinný žiadať o povolenie užívania cesty, pretože je to cesta a ako cestu ju každý užíva.

3. *V nadväznosti na body 1 a 2 navrhujem v zmysle § 33 správneho poriadku ako dôkaz zaviazat' stavebníka vypracovať statický posudok premostenia a to z dôvodu, že v prípade ujmy na zdraví a živote, vzniku škody na majetku v dôsledku skolabovania konštrukcie premostenia bude zodpovedná za nevyhovujúci technický stav premostenia obec Banský Studenec. Vypracovaný statický posudok navrhujem predložiť na ústnom pojednávaní, na ktoré navrhujem prizvať okrem iného aj starostu obce, ktorý bude zastupovať záujmy obce Banský Studenec ako vlastníka stavby premostenia a pozemku, na ktorom sa nachádza prístupová komunikácia.*

4. *Vzhľadom na body 1 — 3 nie je možné aplikovať ustanovenie § 61 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb., pretože zákonným predpokladom jeho aplikovania je, že žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Aj z tohto dôvodu navrhujem nariadiť ako dokazovanie ústne pojednávanie.*

Stavebný úrad námietky 3. a 4. ako neopodstatnené **zamieta**, pretože namietajúci supluje iného účastníka konania. Zákonnou povinnosťou Obce je zabezpečiť ochranu svojich práv a plnenie svojich povinností permanentne, bez ohľadu na prebiehajúce správne konanie. Preto Obec podpísala zmluvu o rekonštrukcii premostenia, ktorej súčasťou je projektová dokumentácia vypracovaná oprávnenou osobou. Stavebné konanie na túto stavbu bude ukončené v najbližších

dňoch a zároveň, ak nadobudne rozhodnutie právoplatnosť budú platiť vyššie uvedené podmienky č.7 a 12 tohto stavebného povolenia.

5. *Upozorňujem na skutočnosť, že účastníci konania Anna Vantechová, Banský Studenec č. 90, Ján Zorvan, Banský Studenec č. 141 a Štefan Zorvan, Komjatice 69 sú mŕtvi a preto musí stavebný úrad vykonávať procesné úkony s ich právnymi nástupcami — dedičmi, ktorí budú právoplatne určení po ukončení dedičského konania po mŕtvych účastníkoch konania. V zmysle platnej judikatúry nie je možné aplikovať doručovanie verejnou vyhláškou. Jediným zákonným postupom je identifikovať dedičov po zomrelých účastníkoch konania, priznať im právo účastníka konania a vykonať s nimi všetky procesné kroky v rámci prebiehajúceho konania.*

6. *Z dôvodov uvedených v bode 5 je nevyhnutné prerušiť konanie z dôvodu predbežnej otázky, kto je účastníkom konania. Postup stavebného úradu, ktorý vedome doručuje oznámenie o začatí konania osobám, ktoré sú mŕtve, je nezákonný a nemorálny.*

Stavebný úrad námietky 5. a 6. ako neopodstatnené **zamieta**, pretože stavebný úrad postupuje podľa nižšie uvedeného ustanovenia zákona.

§ 36 ods. (4) stavebného zákona:

Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

7. *Oznámenie o začatí konania nebolo doručené všetkým dotknutým orgánom, ktoré by mohli zabezpečovať ochranu im zverených verejných záujmov (odbor lesný a pozemkový na okresnom úrade — odňatie pôdy, okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru — požiarna voda, správca vodného toku — domová čistiareň odpadových vôd).*

8. *Ako spoluvlastníci pozemku E-KN 561 mi nie je známe, ako mi bude umožnený prechod na uvedený poľnohospodársky pozemok za účelom jeho obhospodarovania poľnohospodárskymi mechanizmami.*

9. *Vzhľadom na uvedené skutočnosti vznášam námietku proti vydaniu meritórneho rozhodnutia, proti doručenému oznámeniu o začatí konania a navrhujem vykonať dokazovania prostredníctvom ústneho pojednávania a miestnej obhliadky pozemku premostenia vodného toku Jasenica. K ústnemu pojednávaniu je nevyhnutné zabezpečiť statické posúdenie tohto premostenia a súhlas obce Banský Studenec ako jeho vlastníka k jeho využitiu, nakoľko toto premostenie nie je stavebnotechnicky navrhnuté na navrhované zaťaženie stavebnými mechanizmami a strojmi. Upozorňujem, že v prípade vzniku mimoriadnej udalosti na tomto premostení bude zodpovedať za nevyhovujúci stav obec Banský Studenec, ktorej starosta je podpísaný na predmetnom oznámení začatí konania.*

Stavebný úrad námietky 7. 8. a 9. ako nezákonné **zamieta**, pretože právo na ochranu nehnuteľnosti nemôže byť vlastníkovi upreté. Preto stavebný zákon povoľovanie oplotenia zjednodušil formou ohlásenia stavebnému úradu pri ktorom neprebíha správne konanie a vlastníci susedných nehnuteľností nie sú s konaním oboznamovaní. Oplotiť pozemok je výlučné právo vlastníka a je v súlade s vyjadreniami OÚ Banská Štiavnica, odboru starostlivosti o životné prostredie.

Dňa 06.08.2021 námietky Magdalény Blahovej, Karola Šmidkeho 1286/1, 969 01 Banská Štiavnica:

Ja dolu podpísaná Magdaléna Blahová, bytom Karola Šmidkeho 1286/1, 96901 Banská Štiavnica spoluvlastníčka pozemku EKN par.č.561 vznášam námietky voči oznámeniu č.Bst/235/2021/VK a to nasledovne:

1. Okruh účastníkov konania — obec Banský Studenec, ako vlastník pozemku, ktorý bude zabezpečovať prístup na stavenisko a k navrhovanej stavbe je vo výlučnom vlastníctve obce Banský Studenec. V doručenom oznámení o začatí konania nie je obci Banský Studenec priznané právo účastníka konania.
2. Obec Banský Studenec, ako vlastník nehnuteľnosti v zmysle bodu 1. neudelila súhlas na využitie pozemku v jej vlastníctve. Upozorňujem na nevyhovujúcu statiku premostenia vodného toku Jasenica, ktoré sa nachádza na pozemku vo vlastníctve obce Banský Studenec a to v súvislosti s prejazdom stavebných mechanizmov a stavebnej techniky.
3. V nadväznosti na body 1.-2. navrhujem v zmysle § 33 správneho poriadku ako dôkaz zaviazat' stavebníka vypracovať statický posudok premostenia a to z dôvodu, že v prípade ujmy na zdraví a živote, vzniku škody na majetku v dôsledku skolabovania konštrukcie premostenia bude zodpovedná za nevyhovujúci technický stav premostenia obec Banský Studenec. Vypracovaný statický posudok navrhujem predložiť na ústnom pojednávaní, na ktoré navrhujem, prizvať okrem iného aj starostu obce, ktorý bude zastupovať záujmy obce Banský Studenec ako vlastníka stavby premostenia a pozemku, na ktorom na sa nachádza.
4. Vzhľadom na body 1.-3. nie je možné aplikovať ustanovenie § 61 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. pretože zákonným predpokladom jeho aplikovania je, že žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Aj z tohto dôvodu navrhujem nariadiť ako dokazovanie ústne pojednávanie.
5. Upozorňujem na skutočnosť, že účastníci konania Anna Vantechová, Ján Zorvan, Štefan Zorvan sú mŕtvi a preto musí stavebný úrad vykonávať procesné úkony s ich právnymi nástupcami — dedičmi, ktorí budú právoplatne určení po ukončení dedičského konania po mŕtvych účastníkoch konania. V zmysle platnej judikatúry nie je možné pokračovať v konaní kým, nie je známy okruh účastníkov konania a pritom nie je možné aplikovať doručovanie verejnou vyhláškou. Jediným zákonným postupom je identifikovať dedičov po zomrelých účastníkoch konania, priznať im právo účastníka konania a vykonať s nimi všetky procesné kroky v rámci prebiehajúceho konania.
6. Z dôvodov uvedených v bode 5 je nevyhnutné prerušiť konanie z dôvodu predbežnej otázky, kto je účastníkom konania. Postup stavebného úradu, ktorý vedome doručuje oznámenie o začatí konania osobám, ktoré sú mŕtve, je nezákonný a nemorálny.
7. Oznámenie o začatí konania nebolo doručené všetkým dotknutým orgánom, ktoré by mohli zabezpečovať ochranu im zverených verejných záujmov (odbor lesný a pozemkový na okresnom úrade — odňatie pôdy, okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru — požiarna voda, správca vodného toku — domová čistiareň odpadových vôd).
8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vznášam námietku proti vydaniu meritórneho rozhodnutia, proti doručenému oznámeniu o začatí konania a navrhujem vykonať dokazovania prostredníctvom ústneho pojednávania a miestnej obhliadky pozemku premostenia vodného toku Jasenica vo vlastníctve obce. K ústnemu pojednávaniu je nevyhnutné zabezpečiť statické posúdenie tohto premostenia a súhlas obce Banský Studenec ako jeho vlastníka k jeho využitiu, nakoľko toto premostenie nie je stavebnotechnicky navrhnuté na navrhované zaťaženie stavebnými mechanizmami a strojmi. Upozorňujem, že v prípade vzniku mimoriadnej udalosti na tomto premostení bude zodpovedať za nevyhovujúci technický stav práce obec Banský Studenec, ktorej starosta je podpísaný na predmetnom oznámení o začatí konania.

Stavebný úrad námietky zamietá z rovnakých dôvodov ako vyššie uvedené námietky Adriany Balážovej, Banský Studenec 86, 969 01 B. Štiavnica zo dňa 06.08.2021.

Dňa 08.01.2022 vyjadrenie k námietkam: Mgr. Oldřich Vdoleček, Karola Šmidkeho 8, 960 01 Zvolen:

17.12.2021 som pri nahliadnutí do spisu ohľadom stavebného konania vo veci výstavby rodinného domu s prístreškom pre autá obdržal kópiu vznesenia námietky zo strany Jozefa Luptáka, Zuzany Luptákovej, Ing. Petra Luptáka, Eleny Luptákovej (ďalej „Námietky“), ku ktorým uvádzam nasledovné:

Predkladatelia Námietok tvrdia, že majú v blízkosti navrhovanej stavby vybudovanú studňu. Bez ohľadu na ďalšie som názoru, že takto podané Námietky sú momentálne nedostatočne podložené, keďže nie je z nich zrejmé, kde sa takáto studňa namojom pozemku má nachádzať (a ani nie je zrejmé, kde sa nachádzajú prípadné vedenia vody z takejto studne). Som toho názoru, že na to, aby stavebný úrad riadne vyhodnotil a posúdil túto námietku je potrebné doložiť zo strany predkladateľov Námietky konkrétne podklady, ako je zakreslenie umiestnenia takejto studne a vedení vody na katastrálnej mape, prípadne povolenia týkajúce sa takejto studne. Až potom bude možné reálne a komplexne vyhodnotiť takéto námietky (a napr. v prípade, že sa navrhovaná stavba realizuje v blízkosti takejto studne alebo vedení vody, nájsť také riešenie, aby nedošlo k zásahu do práv oprávnených osôb).

Stavebný úrad sa stotožňuje s vyjadrením.

Dňa 08.01.2022 vyjadrenie k námietkam: Mgr. Oldřich Vdoleček, Karola Šmidkeho 8, 960 01 Zvolen:

Dňa 17.12.2021 som pri nahliadnutí do spisu ohľadom stavebného konania vo veci výstavby rodinného domu s prístreškom pre autá obdržal kópiu vznesenia námietky zo strany Adriany Balážovej, bytom Banský Studenec 86 (ďalej „Námietky“), ku ktorým uvádzam nasledovné:

1. V prvom rade som názoru, že pani Balážová nie je účastníkom tohto konania, keďže v zmysle zák. č. 50/1976 Zb. Zákon o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) nespadá do žiadnej kategórie tam predpokladaných účastníkov, keďže v zmysle § 34 ods. (2) tohto zákona „V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.“ A teda pani Balážová nie je vlastníkom žiadnej nehmuteľnosti (susediacej), ktorej práva by mohli byť **priamo** dotknuté umiestnením a výstavbou predmetného rodinného domu. V zmysle aktuálneho listu vlastníctva pani Balážová nie je vlastníkom žiadnej susediacej ani inej blízkej parcely. Na tom nemení nič ani to, že tu prebieha dedičské konanie (ak prebieha, pani Balážová určite nemôže byť právoplatný dedič, maximálne môže byť v okruhu dedičov). Keby sme aj pripustili možnosť jej účasti vzhľadom na (potenciálne) spoluvlastníctvo susediacej parcely EKN č. 561 (určite nie CKN 1190/3) v dôsledku dedičského konania, stále nespĺnila ďalšiu podmienku účasti, keďže nepreukázalo ako priamo by mala byť „jej“ parcela 561 dotknutá mojou výstavbou — plánovaná výstavba sa nachádza viac ako 10m od hranice pozemku č. 561, bol spracovaný a predložený geologický posudok, ktorý vylúčil vplyv zamýšľanej stavby na susedné pozemky (účastníkom z nej v zmysle zákona nespraviam všeobecné tvrdenia o okolnostiach, ktoré by sa mohli týkať stavby, ako je účastníctvo obce, technický stav komunikácie a pod., ale len konkrétne priame vplyvy mojej stavby na jej vlastníctvo pozemkov/stavieb — nič také nepredložila vo svojich námietkach). Na základe uvedeného som názoru, že pani Balážová nie je a ani sa nestane účastníkom tohto konania, keďže nie sú splnené zákonné požiadavky na to, aby ním bola.

2. Napriek vyššie uvedenému uvádzame niekoľko poznámok k ďalším tvrdeniam uvedeným v námietkach:

- a. *Bod 1. námietok: Pani Balážová neurčuje kto je účastníkom konania, toto náleží navrhovateľovi a stavebnému úradu, aby posúdil, kto je účastníkom konania. Prístup k stavbe je po verejných komunikáciách (ktoré môže využívať každý) a po súkromných komunikáciách. Je len na zvážení stavebného úradu, koho bude považovať za účastníka konania. Navyše vzhľadom na text tohto bodu na konci „V doručenom oznámení.“ predpokladám, že to ostalo v texte námietok z predchádzajúceho podania pani Balážovej, keďže reaguje na oznámenie zverejnené verejnou vyhláškou.*
- b. *Bod 2. vid' písmeno a) vyššie verejné komunikácie môže využívať na prechod/prejazd každý, nie je potrebný súhlas vlastníka komunikácie pre konkrétne osoby.*
- c. *Bod 3. to je opäť v kompetencii stavebného úradu, aby posúdil takéto okolnosti a vysporiadal sa s nimi.*
- d. *Bod 4. opäť pani Balážová navrhuje účastníctvo iných subjektov, toto nie je v jej kompetencii, účastníctvo navrhuje navrhovateľ a posudzuje stavebný úrad. Navyše oznámenie bolo zverejnené verejnou vyhláškou. Mimochodom v projekte a podkladoch predložených navrhovateľom je zrejmé, že pozemkový úrad sa vyjadril kladne (odňal predmetnú pôdu z pôdneho fondu), že ČOV bude s trativodom (a teda nebude ústiť do vodného toku) a vyjadril sa k nej príslušný úrad — Okresný úrad Banská Štiavnica.*
- e. *Bod 5. sa v podstate opakuje s bodom 3 námietok. Je to v kompetencii stavebného úradu zohľadniť takéto aspekty plánovanej výstavby.*
- f. *Bod 6. nie je mi zrejmé, ako prípadné oplotenie mojej parcely značne znemožní pani Balážovej prístup k „jej“ parcele (ak tým myslí parcelu EKN č. 561), keďže moja stavebná parcela je nad touto parcelou a nie medzi ňou a obcou — nedáva mi to zmysel, čo pani Balážová tvrdí.*
- g. *Bod 7. opäť nie je v kompetencii pani Balážovej toto posudzovať. Ale ako správne uviedla dotknuté pozemky boli zaradená do návrhu NATURA (ktorý sa momentálne prehodnocuje), a teda sa jedná len o návrh, nie o finálny stav. Správne orgány (vrátane stavebného úradu) však musia postupovať podľa stavu veci platnej v čase rozhodovania, a teda nie na základe niečoho čo možno bude (alebo aj nie). Preto je to momentálne nepodstatné pre prebiehajúce stavebné konanie. Na základe vyššie uvedeného som názoru, že pani Balážová nespĺňa zákonom predpokladané podmienky na to, aby bola účastníčkou predmetného stavebného konania. Bez ohľadu na túto skutočnosť vo svojich námietkach neuviedla nič zásadné a relevantné, čo by bránilo konaniu vo veci samej a vydaniu rozhodnutia stavebným úradom.*

Stavebný úrad sa stotožňuje s vyjadrením.

Stavebný úrad porovnal súlad navrhovanej stavby z územnoplánovacími podkladmi vypracovanými pre k.ú. Obce Banský Studenec a zistil že navrhovaná stavba je v súlade s týmito územnoplánovacími dokumentami. V spojenom územnom a stavebnom konaní navrhovateľ predložil doklad o zaplatení správneho poplatku podľa sadzovníka správnych poplatkov zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov vo výške 50,00 € do pokladne Obce Banský Studenec, projektovú dokumentáciu vypracovanú odborne spôsobilou osobou, kópiu katastrálnej mapy, výpisy z listov vlastníctva, vyjadrenie Okresného úradu Banská Štiavnica, odboru starostlivosti o ŽP, orgán ochrany prírody a krajiny č. **OU-BS-OSZP-2020/001050-002** zo dňa **05.08.2020**, vyjadrenie Okresného úradu Banská Štiavnica, odboru starostlivosti o ŽP, orgán ochrany ovzdušia č. **OU-BS-OSZP-2020/001597-002** zo dňa **16.12.2020**, vyjadrenie Okresného úradu Banská Štiavnica, odboru starostlivosti o ŽP, orgán štátnej vodnej správy č. **OU-BS-OSZP-2021/000013-002** zo dňa **08.01.2021**, rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru pozemkového a lesného č. **OU-ZP-PLO1-2021/004240-002** zo dňa **07.04.2021**, súhlas so stavbou malého zdroja znečistenia ovzdušia č. **236/2021** zo dňa **30.06.2021**, vyjadrenie Stredoslovenskej distribučnej, a.s., k technickým podmienkam pripojenia k žiadosti č. **202104-**

NP-0287-1 zo dňa **24.05.2021**. Vzhľadom k tomu, že neboli zistené nedostatky a dôvody, ktoré by bránili vydaniu rozhodnutia, stavebný úrad vydal dňa **28.02.2022** stavebné povolenie č. **BSt/005/SP/2022/VK**, ktoré bolo v odvolacom konaní zrušené rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy č.**OU-BB-OVBP2-2022/017696-002** zo dňa **23.05.2022**.

Vzhľadom na vyššie uvedené, oznámil stavebný úrad listom č. **BSt/189/2022/VK** zo dňa **06.07.2022** nové prejednanie veci a určil, že námietky môžu účastníci konania uplatniť **do 7 pracovných dní** odo dňa doručenia tohto oznámenia a poučil účastníkov konania, že k neskoršie podaným námietkam a pripomienkam nebude stavebný úrad prihliadať.

Vzhľadom na rôzny názor na správny spôsob doručenia vyššie uvedeného oznámenia, oznámil stavebný úrad opätovne listom č. **BSt/189.2/2022/VK** zo dňa **12.08.2022** nové prejednanie veci a určil, že námietky môžu účastníci konania uplatniť **do 7 pracovných dní** odo dňa doručenia tohto oznámenia a poučil účastníkov konania, že k neskoršie podaným námietkam a pripomienkam nebude stavebný úrad prihliadať. Do nového prejednávania veci doložili navrhovatelia dňa **25.06.2022** súhlas vlastníkov pozemkov CKN parc.č. 1177/5, 1178/5, 1178/6 a 1179/4 v k.ú. Banský Studenec (ostatná plocha), Ing. Martina Poláka, bytom: Tehelná 3064/25, 831 03 Bratislava a p. Ladislava Sikulu, bytom: Úvozná 4, 969 01 Banská Štiavnica. Súhlas bol vydaný na dopravné napojenie a realizáciu navrhovanej stavby.

V novom prejednaní žiadosti boli doručené nasledujúce námietky a vyjadrenia účastníkov konania:

1. Dňa **19.07.2022** a dňa **22.08.2022** námietky Pavla Kašiara, Banský Studenec 264, 969 01 Banská Štiavnica obsahovo zhodné s jeho námietkami zo dňa **06.08.2021**, ktoré stavebný úrad ako bezpredmetné **zamietá**.
2. Dňa **19.07.2022** a dňa **22.08.2022** námietky Mgr. Adriana Balážová, Banský Studenec 86, 969 01 B. Štiavnica obsahovo zhodné s jej námietkami zo dňa **06.08.2021**, ktoré stavebný úrad ako bezpredmetné **zamietá**.
3. Dňa **22.07.2022** a dňa **24.08.2022** spoločné námietky Jozefa Luptáka a Zuzany Luptákovej, obaja bytom: Banský Studenec 229, 969 01 Banská Štiavnica a Ing. Petra Luptáka a Eleny Luptákovej, obaja bytom: Banský Studenec 228, 969 01 Banská Štiavnica obsahovo zhodné s ich námietkami zo dňa **13.12.2021**, ktoré stavebný úrad ako bezpredmetné **zamietol**.

Vzhľadom k tomu, že neboli zistené nedostatky a dôvody, ktoré by bránili vydaniu rozhodnutia, stavebný úrad vydal dňa **26.09.2022** stavebné povolenie č. **BSt/273/SP/2022/VK**, ktoré bolo v odvolacom konaní zrušené rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy č.**OU-BB-OVBP2-2022/039335-2-PN** zo dňa **12.12.2022**.

Po obdržaní rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy č.**OU-BB-OVBP2-2022/039335-2-PN** zo dňa **12.12.2022**, predložil žiadateľ Mgr. Oldrich Vdoleček, bytom: K. Šmidkeho 8, 960 01 Zvolen, dňa 06.04.2023 opravený projekt v časti: výkres situácie a časť technickej správy.

Vzhľadom na vyššie uvedené, oznámil stavebný úrad listom č. **BSt/106/2023/VK** zo dňa **14.14.2023** nové prejednanie veci č. 3 a určil, že námietky môžu účastníci konania uplatniť **do 7 pracovných dní** odo dňa doručenia tohto oznámenia a poučil účastníkov konania, že k neskoršie podaným námietkam a pripomienkam nebude stavebný úrad prihliadať.

V prejednaní žiadosti č. 3 boli doručené nasledujúce námietky účastníkov konania:

1. Dňa **21.04.2023** námietky Mgr. Adriana Balážová, Banský Studenec 86, 969 01 Banská Štiavnica: ktoré stavebný úrad ako bezpredmetné **zamietá**.

Ja dolu podpísaná Mgr. Adriana Balážová, bytom Banský Studenec 86, 969 01 Banská Štiavnica spoluvlastníčka pozemku EKN par.č.561 podávam námietku voči č. Bst/106/2023/VK a to nasledovné:

1. V projektovej dokumentácii nie je zohľadnené stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, pracovisko Banská Štiavnica č.OU-ZH-PL01- 2021/004240-002 zo dňa 07.04.2021. Z čoho vyplýva, že mi touto stavbou bude úplne znemožnený prístup na pozemok EKN par. č. 561 za účelom jeho obhospodarovania poľnohospodárskymi mechanizmami.

2. Realizácia stavby spôsobí zhoršenie prirodzených vlastností okolitých pozemkov. V projektovej dokumentácii nie je vyriešený prístup na pozemok. Parcela č.1345 je hlboký potok a bez premostenia na parcelu č. 1190/5 nie je možný prístup z dôvodu veľkého výškového rozdielu, čiže nie je možná ani realizácia stavby.

*Stavebný úrad námietky ako bezpredmetné **zamieta**.*

*2. Dňa **21.04.2023** námietky Pavol Kašiar, Banský Studenec 264, 969 01 Banská Štiavnica, identické ako vyššie uvedené námietky Mgr. Adriany Balážovej, a preto ich stavebný úrad rovnako **zamieta** ako bezpredmetné.*

*3. Dňa **22.04.2023** námietky Magdaléna Blahová, K. Šmidkeho 1, 969 01 Banská Štiavnica, identické ako vyššie uvedené námietky Mgr. Adriany Balážovej, a preto ich stavebný úrad rovnako **zamieta** ako bezpredmetné.*

*Dňa **12.06.2023** nahliadol stavebník Mgr. Oldrich Vdoleček, bytom: K. Šmidkeho 8, 960 01 Zvolen, do spisu a dňa 19.06.2023 podal svoje nasledujúce vyjadrenie k predloženým námietkam:*

Po oboznámení sa s námietkami vznesenými v rámci stavebného konania vo veci výstavby rodinného domu s prístreškom pre autá, konkrétne námietky vznesené Mgr. Adrianou Balážovou (datované 18.4.2023), bytom Banský Studenec 86, Pavlom Kašiarom, bytom Banský Studenec 264 a Magdalénou Blahovou, bytom Karola Šmidkeho 1, 969 01 Banská Štiavnica (keďže sa vo všetkých námietkach jedná o totožné dôvody, ďalej k nim budem reagovať spoločne) (ďalej „Námietky“), ku ktorým uvádzam nasledovné:

Údajné nezohľadnenie stanoviska Okresného úradu Žiar nad Hronom v dôsledku čoho má byť znemožnený prístup na pozemky osôb, ktoré podávajú námietky. Nie je zrejmé, čo konkrétne nemalo byť zohľadnené zo stanoviska Okresného úradu Žiar nad Hronom (a ani o ktoré pozemky sa má jednať. Ak predpokladáme, že sa jedná o pozemok parc.č „E“ č. 561, k.ú. Banský Studenec (ktorý je jediný vo vlastníctve osôb, ktoré podávajú Námietky a v susedstve stavebnej parcely „C“ č. 1190/5), tak zo samotného skutkového stavu a miestnych podmienok je zjavné, že sa jedná o irelevantnú námietku, keďže výstavba rodinného domu nijakým spôsobom nebráni prístupu na pozemok parc.č. „E“ č. 561, k.ú. Banský Studenec — ten ostáva v tom istom rozsahu ako pred výstavbou. Výstavba domu nevytvorí žiadnu prekážku k existujúcemu prístupu.

Realizácia stavby má spôsobiť zhoršenie prirodzených vlastností okolitých pozemkov. Toto je absolútna a ničím relevantným nepodložená prázdna fráza, ktorá je navyše v rozpore s naopak relevantnými dokumentmi (ktoré sú súčasťou spisu), a to inžinierskogeologickým posudkom základovej pôdy a hydrogeologickým posudkom, ktoré odborne a jednoznačne potvrdili, že predmetnou výstavbou nedôjde k žiadnym negatívnym vplyvom na okolité pozemky (záujmové územie). Ďalej osoby, ktoré podávajú Námietky tvrdia, že v PD nie je vyriešený prístup na pozemok a že parcela č. 1345 je hlboký potok bez premostenia na stavebnú parcelu č.

1190/5 (kde nie je možný prístup z dôvodu veľkého výškového rozdielu). Opäť sa jedná o neznalosť miestnych pomerov osôb, ktoré podávajú Námietky a hlavne týmto potvrdzujú, že spis si nepreštudovali a jedná sa im len o komplikovanie života a práce zúčastnených osôb. Prístup je v PD riešený, a to tak, že je tam presne uvedené akým spôsobom tento bude v budúcnosti vybudovaný a kadiaľ povedie prístupová cesta. Nejedná sa mimochodom o potok, ale o vodný rigol napájaný najmä z neďalekého zdroja vody (t.j. z prepadu vody z tohto zdroja), pričom samotná parcela kadiaľ vedie takýto rigol je evidovaná ako miestna obecná komunikácia. A technické riešenie prístupu k budovanému domu je výlučne na posúdení stavebným úradom a projektantom cesty samotnej, nie osobami, ktoré podávajú Námietky. Opäť sa vyjadrujú k niečomu, čo im neprináleží posudzovať a z tohto dôvodu túto námietku považujeme sa bezpredmetnú a hlavne v rozpore s príslušnými ustanoveniami Stavebného zákona, keďže v zmysle zák. č. SO/1976 Zb. Zákon o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) §34 (2) „V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné právo k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.“ a teda technické riešenie napojenia budovaného domu na cestnú komunikáciu nijakým spôsobom nemá priamy ani nepriamy vplyv na vlastnícke práva osôb, ktoré podávajú Námietky. Osoby podávajúce Námietky nepredložili žiadne relevantné informácie, ktoré by poukazovali na konkrétne priame vplyvy mojej stavby na ich vlastníctvo pozemkov/stavieb.

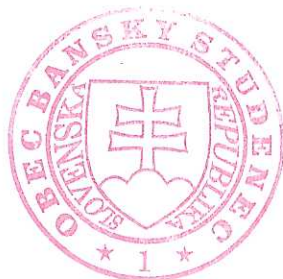
Na základe vyššie uvedeného som názoru, že zo strany osôb, ktoré podávajú Námietky sa opätovne jedná o šikanózne konanie a ako také je výkon ich práv (t.j. práva podať námietky v stavebnom konaní) v rozpore s dobrými mravmi, keďže využívajú legálny inštitút námietok len na to, aby komplikovali život mne, ale aj dotknutým úradom (keďže opätovne poukazujem na to, že ich Námietky sú len ničím nepodložené nepravdy v rozpore so zjavným skutkovým stavom) a tak znemožňovali riadny výkon môjho ústavného vlastníckeho práva (čo zahŕňa aj nakladanie so svojím majetkom formou výstavby domu na mnou vlastnenom pozemku). Bez ohradu na túto skutočnosť v Námietkach neuviedli nič zásadné a relevantné, čo by bránilo konaniu vo veci samej a vydaniu rozhodnutia stavebným úradom.

S vyjadrením stavebníka ku námietkam sa stavebný úrad stotožňuje.

Stavebný úrad nezistil nedostatky a dôvody, ktoré by bránili vydaniu tohto rozhodnutia, preto rozhodol tak ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na obec Banský Studenec, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, Námestie L. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.




Pavol Santoris
starosta

Príloha: situačný výkres

Doručí sa:

1. Podľa § 36 ods. (4) stavebného zákona, z dôvodu neznámych účastníkov konania, vlastníkov pozemkov CKN parc.č. 1190/1, 1190/3 a 1437/1 v k.ú. Banský Studenec, doručuje stavebný úrad toto stavebné povolenie **verejnou vyhláškou** (v súlade s § 26 správ. poriadku).

§ 36 ods. (4) stavebného zákona:

Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

2. spis

3. a/a - 2x

Verejná vyhláška:

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a vyvesí sa na dobu **15 dní** na úradnej tabuli obce Banský Studenec. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia rozhodnutia. Zároveň sa rozhodnutie zverejňuje na stránke www.banskystudenec.sk.


Dátum vyvesenia: 25.07.2023

pečiatka a podpis:


OBEC
969 01 Banský Studenec

Dátum zvesenia: 10.08.2023

pečiatka a podpis:

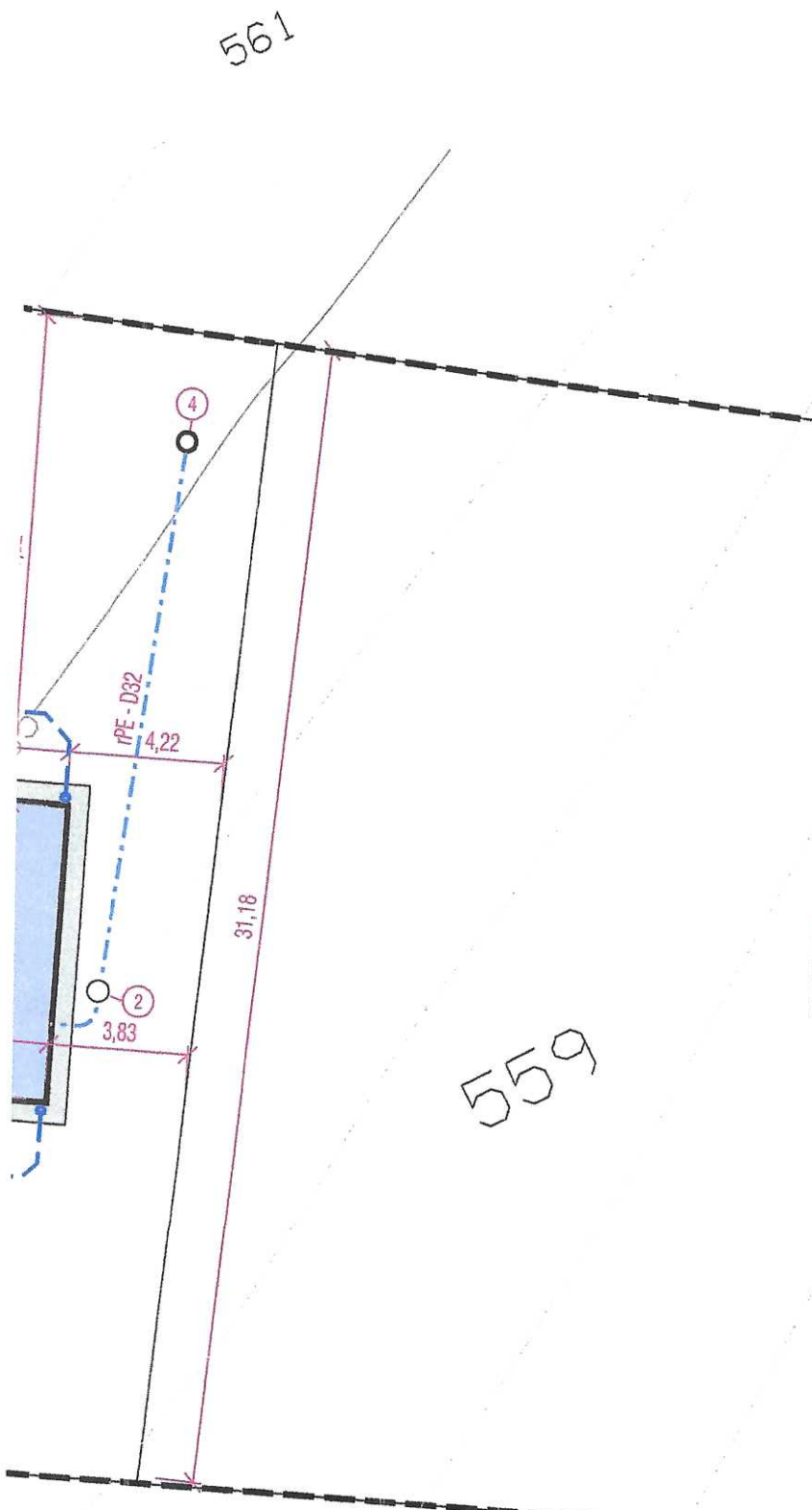

OBEC
969 01 Banský Studenec

Vybavuje: Ing. Kráľovič

0903 486 832

LEGENDA

①	Čistička odpadových vôd
②	Revízná šachta
③	Vsakovacia šachta D - 1000 mm
④	Vŕtaná studňa
⑤	Stojisko kontajnerov
↑	Hlavný vstup
↑	Hlavný vstup na pozemok
[Blue Box]	SO 01 RODINNÝ DOM 73,95 m ²
[Light Blue Box]	SO 02 PRÍSTREŠOK PRE AUTÁ 48,54 m ²
[Hatched Box]	Terasy 19,55 m ²
[White Box]	Chodníky 81,00 m ²
[White Box]	Ostatné spevnené plochy 775,01 m ²
---	Oplotenie pozemku
↗	Navrhovaná vedenie NN
---	Navrhovaná vodovodná prípojka
---	Navrhovaná kanalizačná prípojka
---	Navrhovaná dažďová kanalizácia
Zastavané a spevnené plochy spolu 998,05 m²	



OBC BANSKÝ STUDENEC
 Projektová dokumentácia je súčasťou
 rozhodnutia č.: *BST/273/SPL/2020/KK*
 dňa: *29.12.* podpis: *[Signature]*

HLAVNÝ ARCHITEKT PROJEKTU Ing. Arch. Daniel BOBOK Banský Studenec 129 B. Štávnica 969 01	ZODPOVEDNÝ PROJEKTANT Ing. Arch. Daniel BOBOK Banský Studenec 129 B. Štávnica 969 01	VYPRACOVAL LL. Lukáš LUPTÁK 0911 111 122	INVEŠTOR Vdoleček Oldřich, Mgr. K.Šmidkeho 8 Zvolen 960 01	AUTORIZÁCIA [Signature]
NÁZOV PROJEKTU RODINNÝ DOM S PRÍSTREŠKOM PRE AUTÁ			STUPEŇ PD PROJEKT PRE STAVEBNÉ POVOLENIE	
MIESTO STAVBY BANSKÝ STUDENEC PAR. Č - E 559			ZÁK. ČÍSLO 220820	ČÍSLO VÝPISU 1
NÁZOV VÝPISU SITUÁCIA			DÁTUM 12/2020	FORMÁT: 2x A4
			MIERKA:	



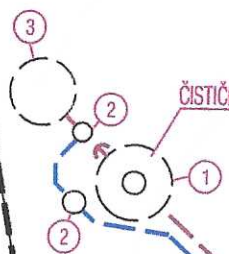
RE 150 m od RP

600

Nespešená príjazdová cesta

CNKV-1 4x2,5 mm²
CNKV-0 3x2,5 mm²

ČISTIČKA ODPADOVÝCH VÔD



16,57

PVC 125
PVC 125

12,20

PVC 125
6,70

SO Q1
RODINNÝ DOM
73,95 m²

14,57

6,50

10,50
RP

5

5,82



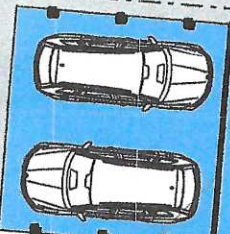
8,20

1,20

2,82

7,05

10,93



6,00

4,55

5,69

2,40

1,52

KOL * K
1345

1437

